

All'Illu.mo Giudice
del Tribunale Ordinario di Foggia

R.G.E. N°: 429/2016- Dott.ssa Valentina Patti

Oggetto: integrazione di Perizia

Il sottoscritto Dr. Agr. Giuseppe Marino, regolarmente iscritto all' Albo dei Dottori Agronomi e Forestali della Provincia di Foggia, al n. 580, nominato CTU nel procedimento R.G. N° 162/2018 dall' ill.mo G.E. Dott.ssa Patti Valentina giusta nomina in atti del 07/03/2019.

Premessa:

Il G.E. all' udienza del 21/09/2022 ha sotto posto allo scrivente CTU i seguenti chiarimenti:

- 1- Se i terreni derivanti dal presente giudizio sono derivanti da quelli oggetto dell'atto di provenienza, in favore dei dante causa di parte eseguita. (atto notarile trascritto il 24/06/1966 RG 14329 RP 133805.

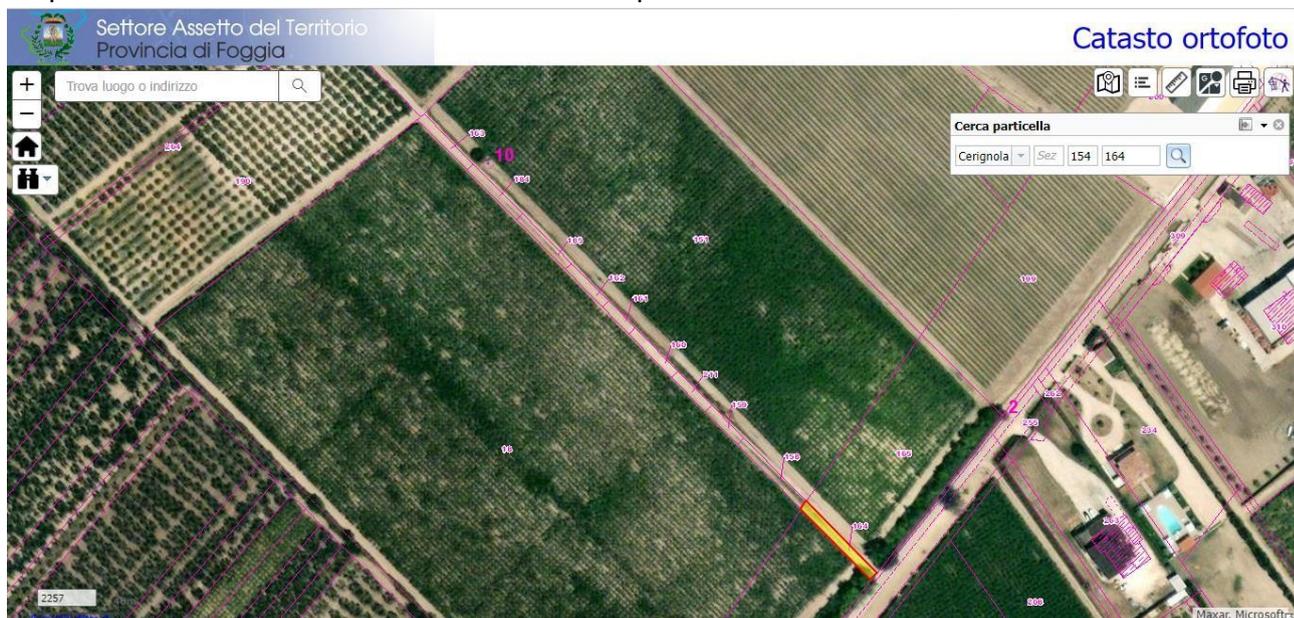
Risposta

Considerato che dalla documentazione in atti nulla si evince al fine della determinazione del quesito del G.E; di contro è possibile dedurre che la particella 18:

- **sub. lettera b** di ha 4.01.00 è stata accatastata nel tempo come particella 145, in quanto la consistenza a livello di ettari è uguale 4.01.00 (allegato 1) (allegato 4 in perizia);
 - 1-** la particella 145 a sua volta è variata dando origine **la p.lla 190** e 145 (variazione del 30/12/1978 in atti dal 20/07/1981 n. 24081;
 - 2-** la particella 145 è stata sua volta soppressa, mediante il frazionamento del 16/09/2022 pratica n. 189343 in atti dal 16/09/2002 – n. 1936.1/2002, a favore delle particelle del foglio 154 n. 257 e 258 a loro volte sopresse.
 - 3-** **La p.lla 258** è stata soppressa a favore della p.lla 263 e **della p.lla 264** (allegato 2; allegato 8n perizia) con frazionamento del 23/12/2004 Pratica n. FG0273889 in atti dal 23/12/2004 (n. 273889.1/2004) (allegato 2);
 - 4-** La p.lla 257 è stata soppressa a favore della 274 e della 275 con frazionamento del 25/03/2009 Pratica n. FG0126662 in atti dal 25/03/2009 (n. 126662.1/2009) (allegato 3);
- La particella **18 sub lettera q** di ha 0.01.72 dovrebbe corrispondere alla p.lla **158** (allegato 5) , in quanto al consistenza è la stessa 0.01.72 e fa parte del tratturo. La p.lla 158 deriva dalla variazione della p.lla 164: La p.lla 158 non è oggetto di detta esecuzione ed attualmente risulta castamente intestata a dal 2003 con atto del del28/01/2003 protocollo n. FG0189935, voltura in atti del 27/09/2006 rep. 1175 rogante Peppe Marco sede Cerignola.



- La particella **19 sub lettera b** di ha 0.01.88 dovrebbe corrispondere alla p.lla **164** (allegato 4) , in quanto al consistenza è la stessa 0.01.88 e fa parte del tratturo:



Nell'atto del 1966 viene riportato che: "...il sub. lettera b della particella 18 e il subalterno b della particella 19, rappresentano la parte di terreno adibita a tratturo e divisa ai soli fini fiscali".

Attualmente esiste ancora una p.lla 18 esiste è ed catastalmente intestata (allegato 6) e non è oggetto di questo procedimento.

Inoltre si corregge l'errore materiale presente in Perizia:

- alla pagina 13 dove si indica per mentre quale proprietario deve essere indicato:
 - per la quota di $\frac{1}{2}$;
 - per la quota di $\frac{1}{2}$.
- Alle pagine 5 e 10 dove la consistenza della particella 164 è di 0.01.88 e non di 0.15.60 come riportato in bozza;
- Alle pagine 7, 8, 10 dove la consistenza totale è di 1.14.64ha e non di 1.28.36 come scritto in precedenza;
- Alle pagine 7, 8, 9 e 11 dove viene indicato un valore del lotto pari a 51.334,00€ ma stante alla consistenza di 1.14.64 x40.000€/ha = 45.856,00€

28/09/2022 Lucera(FG)

CTU

Dott. Agr. Giuseppe Marino

